

## ADVOKATENES FAGDAGER, 19. MAI 2022, 10:15-1200

### HVORDAN UNNGÅ BLINDSONEN? IDENTIFIKASJON AV EØS-RETTLIGE PROBLEMSTILLINGER OG ANVENDELSE AV EØS-RETT I PRAKSIS

Formålet med case oppgavene er å bevisstgjøre deltakerne på om EØS-retten kommer til anvendelse i et gitt sakskompleks, og hvilke EØS-rettslige problemstillinger saken i så fall reiser. Det forventes ikke og er heller ikke meningen at deltakerne skal gå i dybden på hva som er sakens EØS-rettslige løsning. Oppgaven er først og fremst å identifisere problemstillingene basert på spørsmålene som er angitt til hvert case. Spørsmålene vil danne grunnlag for en diskusjon blant gruppene på kurset, og deltakerne bør derfor være forberedt på å diskutere disse. Casene vil gjennomgås av foredragsholderne i plenum, etter innledende innspill fra gruppene.

#### 1. CASE 1 (a): Faktum

Thomas og Caroline er danske statsborgere og bor i København. Paret har lenge gått med drømmer om å kjøpe feriehus i Norge. Lykken var derfor stor da Thomas oppdaget at drømmehuset var til salgs på Sørlandet. Eiendommen lå i en liten og idyllisk kommune, med kun ett par hundre innbyggere, én skole, museum og et par butikker. Her lå alt til rette for en herlig ferietid de neste årene! Caroline og Thomas kjøpte straks flybilletter til Norge, besiktet huset og la inn bud. De fikk da opplyst at det var boplikt på eiendommen.

- (a) Aktualiserer reglene om boplikt EØS-retten?
- (b) Hvilke vurderingstema er relevant for å vurdere om bopliktregler er forenelig med EØS-retten?

#### 2. CASE 1 (b): Faktum

Noen år senere vurderte Thomas' foreldre å kjøpe en landbrukseiendom på Vestlandet, hvor de kunne bo uforstyrret fra mai til september. Med Thomas og Carolines erfaringer rund kjøpet av feriehus friskt i minne forstod de raskt at landbrukseiendommen kunne være omfattet av boplikt. Megler opplyste at det utgangspunktet var personlig boplikt, men at det var mulig å få unntak basert på en individuell vurdering. Paret pustet lettet ut - da kunne de jo tross alt leie ut i vintermånedene. Da de ringte kommunen opplyste imidlertid kommunen at det aldri ble innvilget søknader om unntak fra personlig boplikt, i alle fall ikke om man ikke var privatperson med folkeregistrert adresse i Norge. De hevdet ESA hadde godkjent de norske konsesjonsreglene / reglene om boplikt.

- (a) Er kommunens praktisering av konsesjonsreglene relevant etter EØS-retten?
- (b) Hvilken betydning det at ESA ev. har sett på norske regler uten å gå videre med saken?
- (c) Kan det rettes søksmål mot kommunen?

#### 3. CASE 3: Faktum

Selskapet DreamCruise driver et cruisetilbud med overnatting mellom Norge og Nederland. DreamCruise er registrert i norsk skipsregister og seiler under norsk flagg. Selskapets ansatte har norske lønns og arbeidsvilkår og er organisert gjennom arbeidstakerorganisasjonen Skipslønn. Skipslønn er en del av en større Europeisk organisasjon – ProtectsWorkersWages, med hovedkontor i Sverige. ProtectsWorkersWages har om lag 30 tilknyttede organisasjoner i Europa.

DreamCruise har etter flere års underskudd og konkurranse fra internasjonale cruiseaktører som har ansatte med lavere lønninger bestemt å flagge ut skipet til Nederland. Lønningene i Nederland er lavere enn i Norge. Tiltaket vurderes som nødvendig for å unngå å selge ut virksomheten. Selskapet gir varsel til de ansatte og følger alle prosedyrer/regler for utflagging. Det viser seg imidlertid vanskelig å forhandle med lokale arbeidstakerorganisasjoner om lønns- og arbeidsvilkår. DreamCruise blir etter hvert kjent med at ProtectWorkersWages og Skipslønn har sendt ut et rundskriv til de relevante arbeidstakerorganisasjonene i Nederland, med pålegg om å avstå fra å forhandle med selskapet som følge av utflaggingen.

- (a) Reiser saken noen EØS-rettslige problemstillinger? I så tilfelle etter hvilke bestemmelser?
- (b) Hvis det foreligger et mulig EØS-brudd, hvem er ansvarlig / hvem kan søksmål rettes mot?

### 3. CASE 4: Faktum

Studentene Kari og Ola var på jakt etter båt etter å ha tilbragt forrige sommer på Sørlandet under nydelige forhold. Siden de hadde begrenset økonomi og bestemte seg for å finansiere kjøpet på kreditt. Kari og Ola tok opp et sommeren 2012 derfor opp et forbrukslån på 200 000 kroner hos banken "SMS-lån" og fikk drømmebåten. Som følge av svimlende renter ble imidlertid båten mye dyrere enn de først så for seg, og etter lånet var nedbetalt etter 5 år, hadde de betalt 600 000 for båten.

Kari irriterte seg voldsomt etter kjøpet, særlig siden båten hadde havarert like etter nedbetalingen. Etter at venninnen Josephine hadde fullført sin juss-utdanning i 2020 mente hun at bankens vilkår, inklusive rentevilkåret, var i strid med et EU-direktiv om urimelige kontraktsvilkår i forbrukerforhold. Kari ble svært opprørt og tok ut søksmål mot banken og krevde at det fant sted et restitusjonsoppgjør. Oslo tingrett frifant banken, under henvisning til at kravet var foreldet. Josephines firma, som representerte Kari, anbefalte anke på EØS-rettslig grunnlag.

- (a) Hvilke EØS-rettslige anførsler kunne tenkes mot Oslo tingretts frifinnelsesdom?